

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 17АП-8468/2014-АК

г. Пермь

01 июля 2019 года

Дело №А60-42821/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июня 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 01 июля 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Плаховой Т.Ю.,

судей Романова В.А., Чепурченко О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Малютиной А.П.,

при участии:

от заявителя жалобы, Медведева А.Я. – Паршукова М.И., доверенность от 16.04.2018, паспорт,

конкурсного управляющего должника Федорца А.Н. (паспорт),

от кредитора, ПАО «МТС-Банк» - Попандопуло Е.А., доверенность от 27.12.2018, паспорт,

от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились,

(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),

рассмотрел в заседании суда апелляционную жалобу Медведева Андрея Яковлевича

на определение Арбитражного суда Свердловской области

от 27 марта 2019 года

о частичном удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО ТД «Электроизделия» Федорца А.Н. и ПАО «МТС – Банк» о привлечении к субсидиарной ответственности,

вынесенное судьей Веретенниковой С.Н.

в рамках дела № А60-42821/2013

о признании общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Электроизделия» (ИНН 6661018350, ОГРН 1026605248911) несостоятельным (банкротом),

заинтересованные лица с правами ответчика:

-Медведев Андрей Яковлевич;

-Васильев Виктор Геннадьевич.

третье лицо – Лаврентьева Наталья Борисовна

установил:

ООО «Торговый дом «Электроизделия» (далее – общество «ТД «Электроизделия», должник) обратилось 01.11.2013 в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), которое определением от 07.11.2013 принято к производству суда.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2014 ликвидируемый должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Федорцев А.Н.

Конкурсный управляющий обратился 17.10.2017 в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении Медведева Андрея Яковлевича (далее – Медведев А.Я.) и Васильева Виктора Григорьевича (далее – Васильев В.Г.) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с Медведева А.Я. в пользу должника 922 336 920 руб. 36 коп., из которых 336 924 640 руб. солидарно с Васильевым В.Г., а также с Васильева В.Г. 326 924 640 руб.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2017 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена финансовый управляющий имуществом Медведева А.Я. - Лаврентьева Наталья Борисовна.

Публичное акционерное общество «МТС-Банк» (далее – кредитор, МТС-Банк) также обратилось 17.10.2017 в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении Медведева А.Я. и Васильева В.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с Медведева А.Я. в пользу последнего 922 336 920 руб. 36 коп., из которых 336 924 640 руб. также солидарно с Васильевым В.Г.

Определением от 20.01.2018 заявления конкурсного управляющего и МТС-Банка объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.04.2018, с учётом определения об исправлении описки от 10.05.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2018, заявления конкурсного управляющего Федорца А.Н. и МТС-Банка удовлетворены частично: в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «ТД «Электроизделия» с Медведева А.Я. в конкурсную массу должника взыскано 87 372 138 руб. 36 коп., с Медведева А.Я. и Васильева В.Г. солидарно в конкурсную массу должника взыскано 336 924 640 руб.; в удовлетворении требований в их оставшейся части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2018 состоявшиеся по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По результатам нового рассмотрения определением Арбитражного суда Свердловской области от 27.03.2019 (резолютивная часть от 12.03.2019) заявление конкурсного управляющего ООО ТД "Электроизделия" Федорца А.Н. и ПАО "МТС-БАНК" о привлечении к субсидиарной ответственности удовлетворены частично. С Медведева А.Я. в конкурсную массу ООО ТД "Электроизделия" взыскано 87 372 138 руб. 36 коп. в виде убытков.

Этим же определением солидарно с Медведева А.Я. и Васильева В.Г. в конкурсную массу ООО ТД "Электроизделия" взыскано 336 924 640 руб. в виде убытков. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с вынесенным определением в удовлетворенной части заявленных требований, ответчик Медведев А.Я. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт в соответствующей части отменить, принять новый об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, а также на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

В апелляционной жалобе ее заявитель отмечает, что судом при новом рассмотрении не были устранены нарушения, на которые были указаны судом кассационной инстанции в постановлении от 24.12.2018; судом округа было указано фактически исследовать вопрос о том, когда конкурсный управляющий и МТС-Банк должны были узнать о наличии реальной возможности предъявления требования о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности; при этом ни один из заявителей не заявляли в суде требование о взыскании с ответчиков убытков; в то же время было заявлено о пропуске заявителями срока для обращения в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренном ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Указывает, что начиная с 30.06.2013 (дата вступления в силу Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) установление точного размера ответственности перестало быть обязательным условием для обращения в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности; МТС-Банк включен в реестр определением от 23.05.2014, права кредитора, в том числе право на ознакомление с материалами дела, включая банковские выписки должника, возникли у него с даты включения его требования в реестр, т.е. с 23.05.2014; конкурсный управляющий и МТС-Банк обратились в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности 17.10.2017, то есть после истечения трехлетнего срока с момента признания должника банкротом; с учетом срока исковой давности, установленного абз.5 п.5 ст. 10 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий мог обратиться с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Медведева А.Я. в пределах годового срока, исчисляемого с 02.02.2014, то есть не позднее 02.02.2015, а кредитор МТС-Банк мог обратиться в пределах годового срока, исчисляемого с 23.05.2014, то есть не позднее 23.05.2015. Обращает внимание на то, что кредитор одним оснований привлечения Медведева А.Я. к субсидиарной

ответственности определяет совершение невыгодных сделок, повлекших убытки. При этом в материалах дела отсутствуют доказательства неправомерности перечисления денежных средств в общей сумме 87 272 138,36 руб. обществам «СтройПрогресс» и «Электротехстрой», кредитором не доказана аффилированность должника и указанных обществ, в деле о банкротстве указанные сделки не оспаривались. Также ссылается на недоказанность кредитором и конкурсным управляющим того, что совершение сделок между должником и Васильевым В.Г. причинило должнику прямой ущерб в сумме 336 924 640 руб. ввиду неоплаты Васильевым В.Г. полученной продукции и не принятием Медведевым А.Я. мер по получению с Васильева В.Г. указанных денежных средств.

До начала судебного заседания от МТС-Банка поступил письменный отзыв, согласно которому позицию апеллянта считает необоснованной, обжалуемое определение – законным.

В судебном заседании представитель Медведева А.Я. доводы апелляционной жалобы поддержал, на отмене обжалуемого определения настаивал.

Конкурсный управляющий представил пояснения, а также указал, что им при новом рассмотрении было представлено заявление об уточнении требований, в которых он фактически просил привлечь ответчиков к субсидиарной ответственности только за причинение вреда кредиторам в связи с совершением между должником и Васильевым В.Г. безвозмездных сделок в сумме 336 924 640 руб. и непринятием Медведевым А.Я. мер для получения от Васильева В.Г. указанных денежных средств; по остальным ранее заявленным основаниям требования им не поддерживались. С доводами апелляционной жалобы не согласился.

Представитель кредитора против удовлетворения апелляционной жалобы также возражал.

Все лица, участвующие в деле и не явившиеся в заседание суда апелляционной инстанции, уведомлены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом. В силу ст.ст.156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка лиц не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы в их отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, ст. 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), общество «ТД «Электроизделия» зарегистрировано в качестве юридического лица 03.12.2002 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга с присвоением ему ОГРН 1026605248911; с 10.08.2012 в ЕГРЮЛ внесена запись о единственном учредителе данного общества – Медведеве А.Я.; руководителем должника также являлся Медведев А.Я.

Решением единственного участника общества «ТД «Электроизделия» 26.08.2013 принято решение о ликвидации общества, обязанности ликвидатора возложены на Медведева А.Я.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.11.2013 принято к производству заявление должника о его банкротстве, решением суда от 28.01.2014 должник признан несостоятельным, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Федорец А.Н.

17.10.2017 конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о привлечении Медведева А.Я. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Также просил привлечь солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Васильева В.А.

В качестве оснований для привлечения ссылался на неисполнение Медведевым А.Я. обязанности по подаче в суд заявления о признании должника банкротом, на не передачу конкурсному управляющему документации должника, а также на совершение сделок между должником и заинтересованным лицом – ИП Васильевым В.Г., причинивших должнику прямой ущерб в сумме 336 924 640 руб., ввиду неоплаты Васильевым В.Г. полученной продукции и не принятием Медведевым А.Я. мер по получению с Васильева В.Г. указанных денежных средств.

17.10.2017 общество МТС-Банк также обратилось в суд с заявлением о привлечении Медведева А.Я. и Васильева В.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В качестве оснований для привлечения кредитор ссылался на неподачу Медведевым А.Я. заявления о банкротстве должника, на непередачу Медведевым А.Я. конкурсному управляющему документации должника, на причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения сделок: сделок между должником и обществами «СтройПрогресс» и «Электротехстрой» в виде безвозмездного перечисления денежных средств в размере 87 372 138,36 руб., сделки с ООО «РегионТорг» - передачи на основании соглашения об отступном от 21.08.2013 имущества должника, а также на аналогичное заявленному конкурсным управляющим основание - совершение сделок между должником и заинтересованным лицом - Васильевым В.Г. причинившим должнику прямой ущерб в сумме 336 924 640 руб., ввиду неоплаты Васильевым В.Г. полученной продукции и непринятием Медведевым А.Я. мер по получению с Васильева В.Г. указанных денежных средств.

Из материалов дела следует, что Медведевым А.Я. заявлено о пропуске конкурсным управляющим и МТС-Банком срока исковой давности для привлечения к субсидиарной ответственности.

При рассмотрении спора суд первой инстанции не усмотрел оснований для привлечения Медведева А.Я. к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по подаче в суд заявления о признании должника банкротом и за непередачу конкурсному управляющему документации должника.

В отношении остальных оснований суд не усмотрел, что совершение указанных выше сделок повлекло причинение должнику таких убытков, что оно стало отвечать признаку несостоятельности, должник продолжал осуществлять

свою хозяйственную деятельность, чему не препятствовало отчуждение имущества по спорным сделкам, при этом пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчиков убытков. Заявление Медведева А.Я. о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности судом отклонено.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав нормы материального права, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности в порядке ст.71 АПК РФ, обсудив доводы жалобы, пришел к следующим выводам.

В заседании суда апелляционной инстанции конкурсным управляющим даны пояснения о том, что на стадии нового рассмотрения в суде первой инстанции им были уточнены требования в части основания для привлечения к субсидиарной ответственности, в которых он указывал только на совершение сделок между должником и заинтересованным лицом - Васильевым В.Г. причинивших должнику прямой ущерб в сумме 336 924 640 руб., ввиду неоплаты Васильевым В.Г. полученной продукции и не принятием Медведевым А.Я. мер по получению с Васильева В.Г. указанных денежных средств. В отношении остальных оснований (не подача заявления о признании должника банкротом, и не передача документации), на требованиях не настаивал, поскольку, дополнительно проанализировав обстоятельства, установил, что какие-либо обязательства после заявленной даты обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника у последнего не возникли, руководителем должника документация, касающаяся дебиторской задолженности, была передана, определением суда от 21.07.2015 в удовлетворении заявления об истребовании документов у Медведева А.Я. отказано.

Вместе с тем, отказ от заявления о привлечении Медведева А.Я. к субсидиарной ответственности по указанным основаниям конкурсным управляющим в установленном порядке не заявлялся, с учетом чего суд первой инстанции правомерно рассмотрел заявление в указанной части.

Представитель МТС-Банка также указал, что с определением в части отказа в удовлетворении заявлений банк согласен.

Выводы суда о недоказанности наличия оснований для привлечения Медведева А.Я. по указанным основаниям (неподача заявления о признании должника банкротом, непередача документации должника конкурсному управляющему), отказ в удовлетворении заявления в данной части никем из участвующих в деле лиц не оспариваются, определение в названной части не обжаловано.

С учетом изложенного предметом рассмотрения апелляционного суда является определение суда в части взыскания с ответчиков убытков, причиненных в результате совершения сделок.

В пунктах 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53 от 21.12.2017) разъяснено, что привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав

кредиторов.

Как предусмотрено абз. 4 п. 20 постановления № 53 от 21.12.2017, независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям ст. 133 и 168 АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

В соответствии с положениями ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

В абз. 3 п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ заявитель должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если заявитель утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (ст. 1 ГК РФ), бремя

доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Согласно пп. 4 п. 2 вышеназванного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Согласно п. 1 ст. 10 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем, учредителем (участником), ликвидатором должника положений Закона о банкротстве указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Для удовлетворения исковых требований о возмещении убытков необходимо установить совокупность следующих обстоятельств: факт возникновения убытков, противоправность действий (бездействия) причинителя, причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий, вину причинителя и размер убытков.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий и МТС-Банк в своих заявлениях указывали на причинение Медведевым А.Я. вреда кредиторам совершением должником сделки по передаче ООО «РегионТорг» имущества по соглашению об отступном от 21.08.2013.

Как следует из материалов дела, указанная сделка совершена в период руководства должником Медведевым А.Я., в период подозрительности для оспаривания сделок по п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Сделка была оспорена конкурсным управляющим – заявление поступило в суд 09.04.2014.

В рамках названного обособленного спора было заключено мировое соглашение, в целях соблюдения прав и интересов кредиторов должника, при этом стороны признали, что сделка совершена на рыночных условиях, ответчик, в случае удовлетворения иска, являлся бы залоговым кредитором, чьи требования подлежали бы включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченные залогом, расчеты с которым при реализации объектов недвижимого имущества, производились бы в порядке ст. 138 Закона о банкротстве. По условиям мирового соглашения ответчик перечисляет в конкурсную массу должника денежные средства в размере 14 351 844,15 руб., что им исполнено.

С учетом изложенных обстоятельств основания полагать, что необходимая для взыскания убытков совокупность условий доказана, отсутствуют.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции конкурсный управляющий и МТС-Банк указали, что ответчикам вменяется причинение вреда кредиторам в результате совершения других сделок.

Согласно заявлению МТС-Банка его требование о привлечении Медведева А.Я. к субсидиарной ответственности было основано, в том числе на следующих обстоятельствах.

Анализ движения денежных средств, по счету № 40702810900090001230, открытому для ООО ТД «Электроизделия» в Уральском филиале ПАО «МТС-Банк» (БИК: 044525232), за период с 12.12.2012 по 30.06.2017, показал следующие подозрительные операции:

1) с декабря 2012 года по май 2013 года со счета №40702810900090001230 были выведены денежные средства (кредитные) в общем объеме 71 478 576,36 руб. на аффилированную компанию ООО «СтройПрогресс» (ИНН7450033841) на счет 40702810200010004213, открытый в ОАО «Банк Екатеринбург». Денежные средства переводились на основании «оплата по договору № 11/СП от 11.01.2010 за электроизделия».

2) с января 2013 года по февраль 2013 года с данного счета были выведены денежные средства (кредитные) в общем объеме 15 893 562,00 руб. на компанию ООО «Электротехстрой» (ИНН 6625029861) на счет 40702810538220000016, открытый в Екатеринбургском филиале ПАО «Альфа-Банк». Денежные средства переводились на основании «оплата по договору № 8912 от 09.01.2013 за электроизделия».

Таким образом, по утверждению кредитора, денежные средства в общей сумме 87 372 138,36 руб. были выведены из владения должника, а документы, подтверждающие их возврат либо предоставление встречных обязательств, отсутствуют, следовательно, в результате совершения указанных сделок был причинен имущественный вред кредиторам должника на указанную сумму.

При рассмотрении спора суд ошибочно указал на то, что указанные обстоятельства подтверждены вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.12.2014 о включении в реестр требований кредиторов ИП Васильева В.Г. по делу № А60- 6982/2014.

Данный судебный акт к этим сделкам отношения не имеет.

Сделки, на которые указал МТС-Банк, в рамках настоящего дела о банкротстве не оспорены, недействительными в установленном порядке не признаны.

В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции конкурсный управляющий указал, что основания для перечислений имелись, они прямо указаны в назначении платежей, совершенных обществам ООО «СтройПрогресс», ООО «Электротехстрой» – оплата по договорам №№ 11/СП от 11.01.2010 за электроизделия, № 8912 от 09.01.2013 за электроизделия.

Конкретные платежи, с указанием даты их совершения и суммы перечисления, МТС-Банком не названы. Между тем, из представленной МТС-

Банком выписки усматривается, что платежи со ссылкой на данные договоры, на товар – электроизделия совершались в течение указанных заявителем периодов неоднократно, что свидетельствует об отсутствии ошибки в назначении платежей. Поставка товара – электроизделия соответствует основному виду деятельности должника - оптовая торговля производственным электрическим и электронным оборудованием, включая оборудование электросвязи. Иные доказательства, помимо выписки по счету должника, свидетельствующие о недействительности перечислений, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, в нарушение ст. 65 АПК РФ доказательства наличия совокупности оснований возложения ответственности в виде возмещения убытков на контролирующее должника лицо: факта причинения убытков, юридически значимой причинной связи между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, кредитор не представил, ограничившись в своем заявлении перечислением сделок, совершенных должником в период деятельности Медведева А.Я. в качестве руководителя должника.

При таком положении апелляционный суд не усматривает оснований для привлечения Медведева А.Я. к ответственности в виде взыскания убытков по данному основанию.

Помимо этого конкурсный управляющий и кредитор ссылались на совершение сделок между должником и заинтересованным лицом - Васильевым В.Г., причинивших должнику прямой ущерб в сумме 336 924 640 руб., ввиду неоплаты Васильевым В.Г. полученной продукции и не принятием Медведевым А.Я. мер по получению с Васильева В.Г. указанных денежных средств.

Указанные обстоятельства подтверждены вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.12.2014 о включении в реестр требований кредиторов ИП Васильева В.Г. по делу № А60-6982/2014 о банкротстве последнего требования должника на сумму 336 924 640 руб. В данном обособленном споре установлен факт наличия между должником и ИП Васильевым В.Г. договорных отношений по разовым поставкам товара и факт неисполнения ИП Васильевым В.Г. обязательств по оплате поставленного товара на сумму 336 924 640 руб.

Доказательства того, что руководителем должника Медведевым А.Я. предпринимались действия, направленные на получение указанных денежных средств, в материалы дела не представлены.

Также из материалов дела следует, что Васильев В.Г. в период спорных перечислений являлся заинтересованным по отношению к должнику лицом – главным бухгалтером (по утверждению Медведева А.Я. – финансовым директором). Васильев В.Г., с учетом его должностного положения достоверно осведомленный о финансовом положении должника, принял денежные средства, перечисленные со стороны должника в отсутствие каких-либо обязательств, тем самым причинив вред кредиторам должника.

При таком положении апелляционный суд подтверждает вывод суда первой инстанции о наличии виновных действий Медведева А.Я. и Васильева В.Г. по

совершению сделки в отсутствие эквивалентного встречного предоставления и оснований для взыскания с них убытков в солидарном порядке в размере 336 924 640 руб.

Как указано ранее, Медведевым А.Я. было заявлено об истечении срока исковой давности для привлечения его к субсидиарной ответственности.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда об отсутствии пропуска срока исковой давности.

Как видно из содержания оспариваемого определения, несмотря на то, что суд усмотрел основания для взыскания с ответчиков убытков, суд рассмотрел заявление Медведева А.Я. о пропуске срока исковой давности применительно к основаниям для привлечения к субсидиарной ответственности.

Однако, исковая давность для взыскания убытков исчисляется иначе, нежели исковая давность для привлечения к субсидиарной ответственности.

На требование о возмещении убытков распространяется общий трехлетний срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ, течение которого в силу п. 1 ст. 200 ГК РФ начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как указано ранее, 28.01.2014 в отношении должника введено конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Федорцев А.Н.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий должника обратился с заявлением об оспаривании сделки – соглашения об отступном 09.04.2014, то есть не позднее указанной даты он был осведомлен об ответчике, условиях совершения сделки, полагал, что в результате сделки выбыло имущество должника. Таким образом, трехлетний срок исковой давности на момент обращения конкурсного управляющего с заявлением о привлечении Медведева А.Я. к субсидиарной ответственности - 17.10.2018 истек.

С заявлением о включении требований ООО «ТД «Электроизделия» в реестр требований кредиторов ИП Васильева В.Г. конкурсный управляющий обратился 06.06.2014, указывая на отсутствие оснований у последнего для получения денежных средств. То есть с указанной даты конкурсный управляющий был осведомлен об отсутствии со стороны Васильева В.Г. оплаты полученного товара в сумме 336 924 640 руб.

Даже если исходить, что конкурсный управляющий получил реальную возможность узнать о нарушении своих прав действиями ответчиков по совершению сделок между должником и ИП Васильевым В.Г. только с момента вынесения 02.12.2014 Арбитражным судом Свердловской области определения о включении требования ООО «ТД «Электроизделия» в реестр требований кредиторов ИП Васильева В.Г. (дело № А60- 6982/2014), следует признать, что на момент обращения 17.10.2018 конкурсного управляющего Федорца А.Н. с рассматриваемым заявлением к Медведеву А.Я. названный выше трехлетний срок исковой давности по требованию о взыскании убытков был уже пропущен.

Требование МТС-Банк включено в реестр требований кредиторов должника определением суда от 23.05.2014.

Как указано ранее, в обоснование своего заявления о причинении вреда имущественным правам кредиторов перечислениями в адрес ООО «СтройПрогресс», ООО «Электротехстрой» в общем размере 87 372 138,36 руб. МТС-Банк ссылаясь на отражение спорных перечислений в выписке по расчетному счету, открытому в МТС-Банке. Следовательно, кредитор владел информацией о движении денежных средств должника, в том числе о спорных перечислениях и имел возможность как предъявить требование конкурсному управляющему об оспаривании сделки, так и своевременно представить в суд заявление о привлечении Медведева А.Я. к субсидиарной ответственности. В рассматриваемой ситуации срок исковой давности надлежит исчислять не позднее момента включения требования МТС-Банка в реестр требований кредиторов, исходя из которой на дату подачи заявления 17.10.2018 трехлетний срок исковой давности по требованию о взыскании с Медведева А.Я. убытков уже истек.

С учетом принятия судом определений от 02.12.2014 (включение требования ООО «ТД «Электроизделия» в реестр требований кредиторов ИП Васильева В.Г.), от 29.12.2014 (утверждение мирового соглашения в рамках обособленного спора об оспаривании соглашения об отступном от 21.08.2013 с ООО «РегионТорг») кредитор МТС-Банк имел реальную возможность узнать о нарушении прав действиями ответчиков не позднее дат принятия названных определений. Следовательно, на момент обращения 17.10.2018 кредитора с рассматриваемыми требованиями к Медведеву А.Я. названный выше трехлетний срок исковой давности по требованию о взыскании убытков был также пропущен.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Васильевым В.Г. заявление об истечении срока исковой давности в отношении предъявленного ему требования не подано.

Вместе с тем, как указано ранее, требование ООО «ТД «Электроизделия» в размере 336 924 640 руб. было включено в реестр требований кредиторов ИП Васильева В.Г. (определение от 02.12.2014 по делу № А60-6982/2014). Требование было мотивировано неисполнением со стороны ИП Васильева В.Г. обязательства по оплате полученного от должника товара на общую сумму 336 924 640 руб.

В заявлениях о привлечении Васильева В.Г. солидарно с Медведевым А.Я. к субсидиарной ответственности по основанию причинения имущественного вреда кредиторам в результате сделки по передаче должником товара ИП Васильеву В.Г. в отсутствие встречного предоставления со стороны последнего в виде оплаты за полученный товар. Фактически Васильеву В.Г. предъявлено аналогичное требование, что было включено в реестр требований его кредиторов по заявлению ООО «ТД «Электроизделия».

Определением от 22.05.2015 конкурсное производство в отношении ИП Васильева В.Г. завершено, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, за исключением требований кредиторов о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о взыскании алиментов, а также иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора и не погашенных в порядке исполнения решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом либо погашенных частично, либо не заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

В этой связи конкурсный управляющий должника вынес приказ № 2 от 02.09.2017 о списании дебиторской задолженности ИП Васильева В.Г. в размере 336 924 640 руб.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявлений конкурсного управляющего и кредитора в части солидарного взыскания с Медведева А.Я. и Васильева В.Г. убытков в размере 336 924 640 руб. не имелось.

Поскольку судом первой инстанции при вынесении обжалуемого определения допущено неправильное применение норм материального права, определение от 27.03.2019 подлежит отмене по основанию пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 258, 266, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражный суд Свердловской области от 27 марта 2019 года по делу № А60-42821/2013 отменить.

В удовлетворении заявлений конкурсного управляющего ООО ТД «Электроизделия» Федорца А.Н. и ПАО «МТС – Банк» отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Т.Ю. Плахова

Судьи

В.А. Романов

О.Н. Чепурченко