

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075, <http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7663/15

Екатеринбург

24 декабря 2018 г.

Дело № А60-42821/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 декабря 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Шершон Н.В.,  
судей Новиковой О.Н., Оденцовой Ю.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Медведева Андрея Яковлевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 16.04.2018 по делу № А60-42821/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени

и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Судебное заседание 22.11.2018, состоявшееся при участии представителей Медведева А.Я. – Паршукова М.И. (доверенность от 16.04.2018), публичного акционерного общества «МТС-Банк» – Попандопуло Е.А. (доверенность от 27.12.2017) и конкурсного управляющего Федорца А.Н., на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложено на 17.12.2018.

После отложения судебное разбирательство продолжено 17.12.2018 в том же составе суда при участии представителей: Медведева А.Я. – Паршуковой И.И. (доверенность от 16.04.2018); публичного акционерного общества «МТС-Банк» – Попандопуло Е.А. (доверенность от 27.12.2017).

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Электроизделия» (далее – общество «ТД «Электроизделия», должник) обратилось 01.11.2013 в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), которое определением от 07.11.2013 принято к производству суда.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2014 ликвидируемый должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Федорец Антон Николаевич.

Конкурсный управляющий обратился 17.10.2017 в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении Медведева Андрея Яковлевича и Васильева Виктора Григорьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с Медведева А.Я. в пользу должника 922 336 920 руб. 36 коп., из которых 336 924 640 руб. солидарно с Васильевым В.Г., а также с Васильева В.Г. 326 924 640 руб.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2017 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена финансовый управляющий имуществом Медведева А.Я. - Лаврентьева Наталья Борисовна.

Публичное акционерное общество «МТС-Банк» (далее – МТС-Банк) также обратилось 17.10.2017 в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении Медведева А.Я. и Васильева В.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с Медведева А.Я. в пользу последнего 922 336 920 руб. 36 коп., из которых 336 924 640 руб. также солидарно с Васильевым В.Г.

Определением суда первой инстанции от 20.01.2018 заявления конкурсного управляющего и МТС-Банка объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.04.2018, с учётом определения об исправлении описки от 10.05.2018 (судья Веретенникова С.Н.), оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2018 (судьи Мармазова С.И., Данилова И.П., Романов В.А.), заявления конкурсного управляющего Федорца А.Н. и МТС-Банка удовлетворены частично: в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «ТД «Электроизделия» с Медведева А.Я. в конкурсную массу должника взыскано 87 372 138 руб. 36 коп., с Медведева А.Я. и Васильева В.Г. солидарно в конкурсную массу должника взыскано 336 924 640 руб.; в удовлетворении требований в их оставшейся части отказано.

В кассационной жалобе (с учётом письменных объяснений) Медведев А.Я. просит указанные судебные акты отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области. Ссылаясь на разъяснения, изложенные в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», отмечая, что, поскольку обстоятельства, в связи с которыми Медведев А.Я. привлекается к субсидиарной ответственности, имели место в 2013-2014 годах, и заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подано после вступления в законную силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ), заявитель считает, что данный спор подлежит рассмотрению на основании норм материального

права, предусмотренных статьёй 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) без учёта изменений, внесённых вышеназванным Федеральным законом № 266-ФЗ, а также процессуальных норм, введённых в действие Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ. Заявитель считает, что управляющим и МТС-Банком годичный срок исковой давности для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренный абзацем 4 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве (с учётом даты признания должника банкротом (21.01.2014) – в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) пропущен. Заявитель указывает на то, что по смыслу абзаца 6 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ судом проверяется наличие оснований для возложения на контролирующее лицо субсидиарной ответственности, а затем устанавливается размер данной ответственности, а если установление конкретного размера ответственности не представляется возможным, то производство по такому спору подлежит приостановлению. В этой связи, по мнению заявителя жалобы, правовая позиция, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 219/2012, связывающая начало течения срока исковой давности с моментом завершения реализации имущества предприятия-должника в рассматриваемом случае применению не подлежит, соответственно, срок исковой давности подлежал исчислению для конкурсного управляющего начиная с 02.02.2014 – даты введения конкурсного производства и непередачи бывшим руководителем должника Медведевым А.Я. документации должника конкурсному управляющему, а для МТС-Банка – с 23.05.2014, то есть даты включения его требований в реестр требований кредиторов должника, следовательно, предусмотренный вышеназванной нормой годичный срок исковой давности ими пропущен, выводы судов об обратном являются ошибочными. Помимо этого, заявитель считает, что конкурсным управляющим и МТС-Банком не доказаны основания для привлечения Медведева А.Я. к субсидиарной ответственности, безусловных доказательств того, что неплатежеспособность должника явилась прямым следствием совершения сделок, равно как и наличия у Медведева А.Я. оснований для обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника, в материалы спора не представлено, при этом приведенные Медведевым А.Я. в отзывах возражения по существу спора судами не исследовались и какой-либо правовой оценки не получили. Заявитель акцентирует внимание на том, что сделки по перечислению денежных средств обществам с ограниченной ответственностью «СтройПрогресс» и «Электротехстрой» в общей сумме 87 372 138,36 руб. конкурсным управляющим не оспаривались, документы в отношении указанных платежей не истребовались; в отношении сделок по передаче товара на сумму 326 924 640 руб. заявитель полагает отсутствующей заинтересованность Васильева В.Г. по отношению к должнику. Кроме того, заявитель полагает, что объективные основания для подачи заявления о банкротстве общества «ТД «Электроизделия» по состоянию на 31.03.2013 отсутствовали, приведенные Медведевым А.Я. доказательства и доводы, касающиеся анализа показателей баланса должника за 2013 год, а также

передачи документов конкурсному управляющему судами не исследованы; причинная связь между указанным бездействием и неплатежеспособностью должника не доказана.

Конкурсный управляющий должника Федорец А.Н. и МТС-Банк в отзывах на кассационную жалобу просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, в удовлетворении кассационной жалобы отказать. Данные лица настаивают на том, что срок исковой давности для привлечения Медведева А.Я. к субсидиарной ответственности подлежал исчислению с момента окончания всех мероприятий по формированию конкурсной массы, а именно продажи имущества должника, которая состоялась в августе 2017, в связи с чем не усматривают оснований считать, что названный срок ими пропущен. Указывают на достаточную подтвержденность ими наличия соответствующих оснований для привлечения Медведева А.Я. к субсидиарной ответственности, а доводы кассатора об обратном находят несостоятельными.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции устанавливает правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, а также проверяет соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных актов с учетом положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), общество «ТД «Электроизделия» зарегистрировано в качестве юридического лица 03.12.2002 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга с присвоением ему ОГРН 1026605248911; с 10.08.2012 в ЕГРЮЛ внесена запись о единственном учредителе данного общества – Медведеве А.Я.; руководителем должника также являлся Медведев А.Я.

Решением единственного участника общества «ТД «Электроизделия» 26.08.2013 принято решение о ликвидации общества, обязанности ликвидатора возложены на Медведева А.Я.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.11.2013 принято к производству заявление должника о его банкротстве, решением суда от 28.01.2014 должник признан несостоятельным, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Федорец А.Н.

Полагая, что банкротство должника явилось следствием действий (бездействия) контролирующего его деятельность Медведева А.Я., конкурсный управляющий Федорец А.Н. и конкурсный кредитор МТС-Банк обратились в арбитражный суд с рассматриваемыми заявлениями.

В качестве оснований для привлечения Медведева А.Я. к ответственности заявители указали на совершение последним от имени должника сделок, в том

числе с заинтересованным по отношению к обществу «ТД «Электроизделия» Васильевым В.Г., в результате чего имущественным правам и интересам кредиторов причинён вред, не исполнил обязанность по передаче конкурсному управляющему должника бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов, материальных и иных ценностей, что существенно затруднило проведение мероприятий конкурсного производства, в том числе формирование и реализацию конкурсной массы должника, а также на непринятие им мер к подаче заявления о банкротстве должника при наличии к тому оснований.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из достаточной подтверждённости материалами дела предусмотренных Законом о банкротстве оснований для привлечения Медведева А.Я. и Васильева В.Г. к субсидиарной ответственности в указанном выше размере.

Из материалов дела следует, что Медведевым А.Я. заявлено о пропуске конкурсным управляющим и МТС-Банком срока исковой давности для его привлечения к субсидиарной ответственности.

Отклоняя данное заявление, суды исходили из положений абзаца 4 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) и сделали вывод о том, что годичный срок исковой давности не мог исчисляться ранее августа 2017, когда состоялись расчёты с кредиторами, осуществлена передача оставшегося заложенного имущества залогодателю – МТС-Банку и был установлен размер неудовлетворённых требований кредиторов, поскольку именно с этого момента стало известно о недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов и о размере суммы, подлежащей взысканию с Медведева А.Я. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности. В связи с этим, поскольку заявления поданы управляющим и МТС-Банком 17.10.2017, суды констатировали, что срок исковой давности ими не пропущен.

Между тем, по мнению суда округа, судами в части разрешения вопроса о порядке исчисления срока исковой давности по рассматриваемому требованию не учтено следующее.

Как видно из обжалуемых судебных актов, мотивируя отказ в применении исковой давности ссылкой на норму абзаца 4 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), суды, тем не менее, связали начало течения срока исковой давности с моментом завершения реализации имущества предприятия-должника и окончательного формирования конкурсной массы, что соответствует правовой позиции, высказанной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 07.06.2012 № 219/12 по делу № А21-10191/2005 относительно порядка исчисления срока исковой давности по требованию о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности по правилам статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ.

Между тем Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ статья 10 Закона о банкротстве была изложена в иной редакции, согласно которой заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 этой статьи,

может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. Если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 4 указанной статьи, невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Таким образом, начиная с 30.06.2013 (дата вступления в силу Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) установление точного размера ответственности перестало быть обязательным условием для обращения в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности.

С учетом положений пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, начинает течь с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности – о совокупности следующих обстоятельств: о лице, контролирующем должника (имеющем фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия), неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами.

Норма пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ не изменяет существа материальных правоотношений и имеет процессуальный характер, в связи с чем в ситуации, когда неправомерные действия (бездействие), причинившие вред кредиторам, были совершены в период до 30.06.2013, а осведомленность заинтересованного лица о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности и его обращение в суд с соответствующим требованием состоялись после указанной даты (в период действия другой редакции Закона о банкротстве относительно сроков исковой давности по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности), – начало течения срока исковой давности и его продолжительность определяются тем законом, который действовал на момент, когда заинтересованное лицо узнало или должно было узнать о наличии реальной возможности предъявления иска, не дожидаясь установления размера субсидиарной ответственности.

Принимая во внимание, что в данном случае заявления о привлечении Медведева А.Я. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника поданы конкурсным управляющим и МТС-Банком в период действия статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ,

суды пришли к ошибочному выводу о том, что началом течения срока исковой давности по рассматриваемому требованию является момент завершения реализации имущества должника и окончательного формирования конкурсной массы. Вопрос о том, когда конкурсный управляющий должника и МТС-Банк узнали или должны были узнать о наличии реальной возможности предъявления требования о привлечении Медведева А.Я. и Васильева В.Г. к субсидиарной ответственности применительно к вышеприведенной позиции суды не исследовали и не устанавливали.

Поскольку в части разрешения вопроса об исчислении срока исковой давности по настоящему требованию судами допущено нарушение норм материального права (часть 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), их вывод о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований нельзя признать обоснованным.

Таким образом, поскольку определение Арбитражного суда Свердловской области от 16.04.2018 по делу № А60-42821/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2018 по тому же делу приняты с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход рассмотрения спора, данные судебные акты подлежат отмене, обособленный спор - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит устранить отмеченные недостатки, установить все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, в частности, влияющие на определение начала течения срока исковой давности, полно и всесторонне исследовать доводы участвующих в споре лиц и представленные ими доказательства, дать им надлежащую правовую оценку, указать мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, и принять законное и обоснованное решение в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями с 286 по 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 16.04.2018 по делу № А60-42821/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2018 по тому же делу отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Шершон

Судьи

О.Н. Новикова

Ю.А. Оденцова